

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ
(TÜRK MİLLETİ ADINA)

ESAS NO : 2020/

KARAR NO : 2020/

DAVACI :

VEKİLİ : AV. SADİ KAYABAŞI
UETS [16859-58983-77895]

DAVALI : EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

VEKİLİ : AV.
UETS[35402-82045-91599]

DAVANIN KONUSU :Bursa İl Emniyet Müdürlüğü Siber Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü emrinde komiser yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, hizmet ihtiyacı nedeniyle kadrosuzluktan komiserlik rütbesine terfi ettirilmemesine ilişkin Emniyet Genel Müdürlüğü Merkez Değerlendirme Kurulunun 18.06.2020 tarih ve 2020/1-5 sayılı kararının iptali ile işlemden kaynaklanan özlük haklarının iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

ESAS KARAR

I) OLAY VE OLGULAR :

1. Davacı; Bursa İl Emniyet Müdürlüğü Siber Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü emrinde komiser yardımcısı olarak görev yapmaktadır.
2. 2020 yılı polis amirleri terfi değerlendirmesine 5. kıdem sırasında giren davacının, Emniyet Genel Müdürlüğü Merkez Değerlendirme Kurulunun 18.06.2020 tarih ve 2020/1-5 sayılı kararıyla kadrosuzluktan komiserlik rütbesine terfi ettirilmemesine karar verilmiştir.
3. Bakılan dava; 18.06.2020 tarih ve 2020/1-5 sayılı kararın iptali ile işlemden kaynaklanan özlük hakların iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

II) DAVACININ İDDİALARI :

4. **Davacı tarafından özetle;** kıdem sırasında 4. sırada olduğu, kendisinden sonra gelenlerin terfi ettirilirken kendisinin terfi ettirilmediği, özlük dosyasında 69 adet maaş taltifi, 2 adet takdirname, 1 adet başarı belgesi bulunduğu, performans notunun 2019 yılında 5, 2018 yılında 5, 2017 yılında 5, 2016 yılında 4,09, 2015 yılında ise 4,81 olduğu, meslek hayatı boyunca herhangi bir ceza almadığı, işlemin hukuka aykırı olduğu; ileri sürülmüştür.

III) DAVALININ SAVUNMASI:

5. **Davalı tarafından özetle;** kamu yararı, ilgili mevzuatta yer alan liyakate esas kriterler ve her bir rütbedeki personel ihtiyacı dikkate alınarak her rütbede bulunması gereken personel sayısının belirlendiği ve boş durumda olan kadro sayısının tamamını dolduracak şekilde en liyakatli personelin terfi ettirilmesinin amaçlandığı, geriye kalan personel hakkında ise bir üst rütbenin ek gösterge, zam ve tazminatlarından faydalandırılmak suretiyle kadrosuzluktan terfi etmez kararı verildiği, işlemin hukuka uygun olduğu; belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

IV) YASAL MEVZUAT :

6. 3201 sayılı Emniyet Teşkilat Kanunu'nun "Terfi ve atama" başlıklı 55. maddesinde, "Rütbelere terfi ettirilecek personelin kurullarda görüşülmesi kıdem sırasına göre, rütbelere terfiler ise liyakate göre yapılır." hükmü yer almaktadır.
7. 10.05.2015 tarih ve 29351 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Emniyet Hizmetleri Sınıfı Personeli Rütbe Terfileri Ve Değerlendirme Kurullarının Çalışma Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 4. maddesinde, "**liyakat**": **personelin bir üst rütbedeki görevlerin gereklerini yerine getirebilme niteliği** olarak tanımlanmış; "Merkez ve Yüksek

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ
(TÜRK MİLLETİ ADINA)

ESAS NO : 2020/

KARAR NO : 2020/

Değerlendirme Kurullarının değerlendirme ve karar usulü" başlıklı 20. maddesinde, (1) Merkez ve Yüksek Değerlendirme Kurulları, terfi edecek personel hakkında; a) Bulunduğu rütbedeki performans değerlendirme, başarı ve üstün başarı belgesi bilgilerini, b) Mesleki bilgi, beceri ve davranışları ile geçmiş hizmetlerini, c) Bulunduğu rütbede, affa uğramış veya ertelemeye dair hüküm verilmiş olsa bile, adli mercilerce verilen cezalarını, ç) Bulunduğu rütbede, affa uğramış olsa bile, verilen disiplin cezalarını, d) Hakkında devam etmekte olan soruşturma ve kovuşturma bilgilerini, e) Bu Yönetmelikte belirtilen Dördüncü Sınıf Emniyet Müdürü rütbesine terfi için yapılan sınavlar sonucunda elde ettiği başarı durumlarını, dikkate alarak belirleyecekleri liyakat koşullarına göre değerlendirerek, edinecekleri kanaate göre oy çokluğu ile karar verirler. (2) Birinci fıkranın (b) bendi kapsamındaki mesleki bilgi, beceri ve davranışları bakımından personel hakkında yapılacak değerlendirmede; bu Yönetmeliğin ek 1 inci maddesinde belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde düzenlenecek (Ek-1) Birim Değerlendirme Komisyonu Görüş Formu dikkate alınır. (3) Hizmet ihtiyacı sebebiyle her amir rütbesinde bulunması gereken toplam personel sayısına göre yapılan liyakat değerlendirmesi sonucunda, ilgili personelin durumuna göre "Terfi Eder.", "Soruşturma Sonucuna Göre Terfi Eder.", "Performans Puanına Göre Terfi Eder.", "Terfi Etmez." veya "Kadrosuzluktan Terfi Etmez." kararları verilir." hükümlerine yer verilmiştir.

V) İNCELEME VE GEREKÇE:

8. Bursa 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:
9. Yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümleri dikkate alındığında; rütbelere terfi ettirilecek personelin kurullarda görüşülmesinin kıdem sırasına göre, **rütbelere terfilerin ise yalnızca liyakate göre yapılacağı** anlaşılmaktadır.
10. Buna göre, rütbelere terfi ettirilecek personelden; liyakatli olduğu değerlendirilen personel hakkında kadro bulunması halinde **"terfi eder"** kararı, kadro bulunmaması halinde **"kadrosuzluk nedeniyle terfi etmez"** kararı, bir üst rütbeye terfi etmek için liyakat yönünden yeterli görülmeyen personel hakkında ise **"terfi etmez"** kararı verilmesi; personelin liyakat koşullarına göre değerlendirilmelerinde ise, bulunduğu rütbedeki performans değerlendirme notunun, başarı ve üstün başarı belgesi bilgilerinin, mesleki bilgi, beceri ve davranışları ile geçmiş hizmetlerinin, bulunduğu rütbede, affa uğramış veya ertelemeye dair hüküm verilmiş olsa bile, adli mercilerce verilen cezaları ile disiplin cezalarının, hakkında devam etmekte olan soruşturma ve kovuşturma bilgilerinin bir bütün halinde dikkate alınması gerekmektedir.
11. Davalı idarenin ilgili personelin bir üst rütbeye terfi ettirilmesi konusunda takdir yetkisi bulunduğu açık ise de, bu yetkinin yukarıda belirtilen kapsamda uygulanması sırasında eşit, objektif ve istikrarlı bir uygulamanın sağlanması, hukuk devleti ilkesinin gereğidir.
12. Bir başka anlatımla, liyakatı belirleyen unsurların birlikte değerlendirilmesi sonucunda, listede yer almasına rağmen terfi ettirilmeyen davacıya göre, açıkça olumsuz yönde bir farkı bulunduğu anlaşılan bir veya birden fazla personelin rütbe terfi yapılırken, davacı hakkında terfi etmez kararı verilmesi, eşit, objektif ve istikrarlı bir uygulama olarak kabul edilemeyecektir.
13. Uyuşmazlıkta; Emniyet Genel Müdürlüğü Merkez Değerlendirme Kurulunun 18.06.2020 tarih ve 2020/1-5 sayılı kararıyla kadrosuzluktan komiserlik rütbesine terfi ettirilmemesine karar verilen davacının, 2020 yılı terfi döneminde 5. kıdem sırasında yer aldığı, performans puan ortalamasının 4,79, son performans puanının ise 5 olduğu, 1 başarı belgesi

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ
(TÜRK MİLLETİ ADINA)

ESAS NO : 2020/

KARAR NO : 2020

bulunduğu, hakkındaki Birim Değerlendirme Komisyon görüşünün "**Yeterli**" olduğu, bulunduğu rütbede ve geçmişte adli ceza ile disiplin cezası almadığı ve devam eden soruşturma ve kovuşturmasının bulunmadığı görülmektedir.

14. Terfi incelemesine tabi tutulan personelin yer aldığı liste incelendiğinde ise, performans puan ortalaması **4,53** ve son performans puanı **4,87** olan, başarı belgesi bulunmayan, hakkındaki Birim Değerlendirme Komisyon görüşü "**Yetersiz**" olan **58.** kıdem sırasındaki personel ile performans puan ortalaması **4,06** ve son performans puanı **4,52** olan, başarı belgesi bulunmayan, hakkındaki Birim Değerlendirme Komisyon görüşü "**Yetersiz**" olan **87.** kıdem sırasındaki personel hakkında "Terfi Eder" kararı verildiği görülmektedir.
15. Bu durumda, terfi eden personel arasında davacıdan daha kıdemsizlerin, başarı belgesi bulunmayanların, performans puanı ve ortalaması daha düşük ve hakkındaki Birim Değerlendirme Komisyon görüşü "**Yetersiz**" olanların rütbe terfi ettiği görüldüğünden, liyakat değerlendirmesinde dikkate alınması gereken ölçütlerin eşit, objektif ve istikrarlı şekilde uygulanmadığı anlaşılmakla, davacının terfi ettirilmemesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.
16. Öte yandan, dava konusu işlem hukuka aykırı bulunduğundan, işlemten kaynaklanan özlük hakların davacıya verilmesi gerektiği de açıktır.

VI) HÜKÜM : Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

17. Dava konusu işlemin **İPTALİNE**, işlemten kaynaklanan özlük hak talebinin **KABULÜNE**,
18. Aşağıda dökümü yapılan **239,20** TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen **2.040,00** TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine,
19. Artan posta avansının hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya re'sen iadesine,
20. Kararın tebliğinden itibaren **30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere**, 08/12/2020 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Raskan

Üye

Üye

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

YARGILAMA GİDERİ :

Başvurma Harcı	: 54,40
Karar Harcı	: 54,40
Y.D. Harcı	: 89,60
Vekalet Harcı	: 7,80
Posta Gideri	: 33,00
TOPLAM	: 239,20 TL